

## Rozhodnutí for dispute CAC-ADRCZ-001025

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001025

Čas podání 2024-04-30 13:42:03

Doménová jména albertovakrutost.cz

## Správce sporu

Jméno Olga Dvořáková (Case admin)

## Navrhovatel

Organizace Albert Česká republika, s.r.o.

## Zástupce navrhovatele

Organizace Mgr. Jan Krampera (Aegis Law, advokátní kancelář, s.r.o.)

## Odpůrce

Organizace Marek Voršilka (OBRAZ - Obránci zvířat, z. s.)

## Zástupce odpůrce

Jméno Mgr. Daniel Cao

DOPLŇTE ÚDAJE O DALŠÍCH ŘÍZENÍCH, KTERÁ DLE INFORMACÍ EXPERTA PROBÍHAJÍ NEBO BYLA ROZHODNUTA A KTERÁ SE TÝKAJÍ SPORNÉHO DOMÉNOVÉHO JMÉNA.

Expertovi není známo jiné probíhající nebo ukončené soudní nebo správní řízení, jehož předmětem je registrace sporného doménového jména. Webová prezentace umístěná pod sporným doménovým jménem je předmětem sporu mezi Odpůrcem a třetí stranou, který v době řízení před zdejšími rozhodčím soudem rozhoduje Krajský soud v Českých Budějovicích. Předmětem tohoto sporu však není registrace sporného doménového jména.

## FAKTICKÁ SITUACE

Sporným doménovým jménem je <ALBERTOVAKRUTOST.CZ>. Sporné doménové jméno bylo Odpůrcem registrováno dne 8.1. 2024.

Sporné doménové jméno je od registrace Odpůrcem užíváno pro webovou prezentaci kriticky odkazující na značku a činnost Navrhovatele.

Navrhovatel podal dne 26. 4. 2024 zdejšímu rozhodčímu soudu Návrh, v němž se domáhá převodu registrace sporného doménového jména. Návrh byl později upraven dne 15. 5. a doplněn replikou dne 3. 7. 2024. Odpůrce podal své Vyjádření k Návrhu dne 14. 6. 2024.

## A. NAVRHOVATEL

Navrhovatel je obchodní korporací se sídlem v České republice, která je součástí nadnárodního koncernu provozujícího síť maloobchodních prodejen. Navrhovatel je v tomto řízení zastoupen advokátem.

Navrhovatel tvrdí, že je vlastníkem dvou českých slovních ochranných známek ALBERT (čísla zápisu 240851 a 400062), jejichž znění odpovídá kmeni distinktivní části sporného doménového jména.

Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce registroval a užívá sporné doménové jméno ve zlé víře se záměrem narušit hospodářskou činnost Navrhovatele.

Navrhovatel tvrdí, že užitím ochranné známky, pod kterou je Navrhovatel znám veřejnosti, Odpůrce úmyslně parazituje na pověsti Navrhovatele. Navrhovatel v souvislosti s tímto tvrzením poukazuje v podané replice na skutečnost, že Odpůrce pod sporným doménovým jménem vyzývá k zaslání finančních příspěvků a Odpůrce má tedy ze zneužití ochranné známky Navrhovatele finanční prospěch.

Navrhovatel tvrdí, že obsah webové prezentace pod sporným doménovým jménem je vůči Navrhovateli dehonestující a šokujícím a nepravdivým způsobem informuje o chovu kuřat, která má Navrhovatel odebírat od chovatelů a následně prodávat ve své maloobchodní síti. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na předběžné opatření Krajského soudu v Českých Budějovicích, který nařídil odstranit části webové prezentace Odpůrce pod sporným doménovým jménem.

Navrhovatel tvrdí, že prezentace Odpůrce je mířena výlučně proti Navrhovateli a nikoli proti jeho konkurentům a že se jedná o součást širší mediální kampaně Odpůrce proti Navrhovateli. To podle vyjádření Navrhovatele dokládá, že cílem činnosti Odpůrce je adresné narušení hospodářské činnosti Navrhovatele. Výlučné zaměření prezentace Odpůrce proti Navrhovateli, a nikoli k účelu obecné debaty o pravidlech pro chov kuřat, zdůrazňuje Navrhovatel i v podané replice.

Navrhovatel také poukazuje na to, že je „rozdíl mezi tím, pokud [N]avrhovatel za účelem své reklamy, tj. ve snaze prodat své zboží, aniž by tím však chtěl někoho poškozovat, prezentuje to nejlepší ze svých chovů za užití přiměřené nadsázky, a mezi tím, když odpůrce nikoliv ve snaze prodat své zboží, ale ve snaze poškodit jiného“ provozuje webovou prezentaci pod sporným doménovým jménem.

Z výše uvedených důvodů Navrhovatel požaduje převod sporného doménového jména na Navrhovatele.

---

## B. ODPŮRCE

Odpůrcem je zapsaný spolek se sídlem v České republice. Odpůrce je v tomto řízení zastoupen advokátem.

Odpůrce tvrdí, že nezasahuje do práv k ochranné známce Navrhovatele, neboť používá označení, pod nímž je Navrhovatel veřejně znám, k tomu, aby kritizoval činnost Navrhovatele. Odpůrce v této souvislosti poukazuje na to, že je kromě označení, pod nímž je Navrhovatel znám, užito ve sporném doménové jméno také výrazu „KRUTOST“, čímž je zřejmé, že pod sporným doménovým jménem není prezentace Navrhovatele ale jeho kritika. Odpůrce rovněž zdůrazňuje, že pod sporným doménovým jménem nenabízí žádné výrobky ani služby, pro které jsou ochranné známky Navrhovatele zapsány.

Odpůrce dále tvrdí, že sporné doménové jméno registroval v dobré víře za účelem legitimní kritiky činnosti Navrhovatele a realizace své svobody projevu. Odpůrce na příkladech své činnosti dokládá, že se problematikou podmínek v chovech kuřat dlouhodobě zabývá a kritizuje i praktiky jiných maloobchodních řetězců. Odpůrce rovněž uvádí, že nemá povinnost vést vůči všem provozovatelům maloobchodních řetězců kampaň stejné intenzity a svoje zaměření na činnost Navrhovatele vysvětluje tím, že Navrhovatel „klame spotřebitele zavádějící reklamou o podmínkách chovu kuřat nejvíc ze všech soutěžitelů“. S poukazem na sankce uložené v minulosti Navrhovateli za klamavou reklamu Odpůrce tvrdí, že informování veřejnosti o nekalých praktikách obchodních řetězců je činností prováděnou ve veřejném zájmu.

K informacím na webové prezentaci umístěné pod sporným doménovým jménem Odpůrce uvádí, že její obsah nemá manipulativní charakter a vychází z podkladů získaných u skutečných dodavatelů Navrhovatele. Odpůrce tvrdí, že manipulativní je naopak reklama Navrhovatele se „záměrně zkreseným vyobrazením spokojených kuřátek s dokonale čistým žlutým chmýřím“. Odpůrce rovněž poukazuje na skutečnost, že předběžné opatření, na něž odkazuje Navrhovatel, nebylo v době podání Vyjádření k návrhu pravomocné a Odpůrce se vůči němu hodlá bránit.

Odpůrce dále tvrdí, že jeho záměrem při registraci a užívání sporného doménového jména nebylo poškodit pověst Navrhovatele nebo narušit jeho hospodářskou činnost. Poukazuje přitom na skutečnost, že ačkoli mělo mít dle tvrzení Navrhovatele jednání Odpůrce negativní dopad na hospodářskou činnost Navrhovatele, neuplatnil Navrhovatel proti Odpůrci žádný nárok a namísto toho se v soudním řízení, jehož předmětem je obsah webové prezentace pod sporným doménovým jménem „skrývá za svého dodavatele (...), prostřednictvím kterého se snaží kritickou kampaň Odpůrce nepřímo zastavit“.

Z výše uvedených důvodů navrhuje Odpůrce zamítnutí Návrhu.

---

## PROJEDNÁNÍ SPORU EXPERTEM A ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

K tomu, aby mohl Expert posoudit Návrh jako důvodný, je předně třeba, aby Navrhovatel prokázal, že disponuje právy k označení shodnému nebo zaměnitelnému se sporným doménovým jménem ve smyslu čl. 3.1 Pravidel. Při splnění podmínky dle čl. 3.1 Pravidel Expert zkoumá, zda je splněna alespoň jedna z podmínek dle čl. 3.1.1 nebo 3.1.2 Pravidel, tj. absence práv Odpůrce k příslušnému označení nebo nikoliv dobrá víra Odpůrce při registraci, získání nebo užívání sporného doménového jména.

Navrhovatel v tomto řízení prokázal práva k označení ve smyslu 3.1 Pravidel vlastnictvím slovních ochranných známek ALBERT zapsaných u ÚPV pod č. 240851 a 400062. Znění těchto slovních ochranných známek je svým kmenem shodné s distinktivní částí sporného doménového jména.

Vlastnictví ochranné známky zakládá exkluzivitu užití předmětného označení „ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna“ (§ 8 odst. 1 zákona o ochranných známkách). Vlastník ochranné známky však „nemůže bránit užívání označení totožného s ochrannou známkou, jestliže takové užívání není s to způsobit újmu žádně z funkcí této známky,“ (rozsudek SDEU ve spojených věcech C-236/08 až C-238/08, odst. 76), přičemž „[k] těmto funkcím patří nejen základní funkce ochranné známky, již je zaručit spotřebitelům původ výrobku nebo služby (...), ale i její další funkce, jako je zejména funkce spočívající v zaručení kvality tohoto výrobku či této služby nebo funkce sdělovací, investiční či reklamní“ (rozsudek SDEU ve spojených věcech C-236/08 až C-238/08, odst. 77). Z toho plyne, že ochranná známka chrání pouze takové užití chráněného označení, které se dotýká informační identity jejího vlastníka a jeho výrobku, služby nebo dalších souvislostí jeho podnikání, jako jsou reklama, investice apod.

Odpůrce v tomto řízení prokázal, že označení ALBERT chráněné shora cit. ochrannými známkami užil ve sporném doménovém jméně způsobem, který u spotřebitele ani ostatních účastníků trhu není způsobil vyvolat dojem, že se pod sporným doménovým jménem nabízí výrobky Navrhovatele nebo že je Navrhovatel spojen s webovou prezentací umístěnou pod sporným doménovým jménem. Vedle spojení s výrazem „KRUTOST“ to dokládá i obsah webové prezentace, kterou Odpůrce pod sporným doménovým jménem od počátku provozoval a jejímž předmětem je kritika činnosti Navrhovatele.

Vzhledem k tomu, že ochrana vlastníka ochranné známky před veřejnou kritikou nepředstavuje ve smyslu zákona ani závazné judikatury SDEU funkci ochranné známky, nezasáhl Odpůrce registrací nebo užíváním sporného doménového jména do práv k označení Navrhovatele založených vlastnictvím shora cit. ochranných známek. Odpůrce měl naopak právo toto označení chráněné ochrannými známkami Navrhovatele za účelem veřejné kritiky činnosti Navrhovatele ve sporném doménovém jméně použít.

Otázku zlé víry na straně Odpůrce je zdejší rozhodčí soud oprávněn posoudit jen v mnohem užším rozsahu, než jak byla pojata v Návrhu, Vyjádření k Návrhu i replice. Obsah webové prezentace pod sporným doménovým jménem totiž sice může posloužit k prokázání zlé víry při registraci nebo užívání sporného doménového jména, to ale pouze v případech, kdy tento obsah bezprostředně dokládá zlou víru držitele sporného doménového jména právě ve vztahu k jeho samotné registraci, získání nebo užívání.

Z provedeného dokazování plyne, že Odpůrce registroval sporné doménové jméno za účelem adresné veřejné kritiky podnikání Navrhovatele. Smyslem této veřejné kritiky bylo poukázat na údajně problematické jednání Navrhovatele při nákupu a maloobchodním prodeji kuřat. Forma i obsah této veřejné kritiky mohou být mezi Stranami, případně mezi Odpůrcem a třetími stranami, předmětem sporu a obdobně sporný může být i dopad této kritiky na podnikání Navrhovatele. Tato kritika může Odpůrce jakožto organizaci těžící z populárního zájmu o témata související s ochranou zvířat, zprostředkovaně přinášet i finanční prospěch, což může být mezi Stranami, případně mezi Odpůrcem a třetími stranami, také předmětem sporu. Nic z toho se ale bezprostředně netýká samotné registrace a užívání sporného doménového jména.

Pokud by byl v tomto řízení prokázán na straně Odpůrce účel registrace a užívání sporného doménového jména spočívající například v přímém narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, v nekalém lákání zákazníků Navrhovatele ke konkurenci nebo například v nějaké formě vydírání Navrhovatele ze strany Odpůrce, jednalo by se na straně Odpůrce o zlou víru ve smyslu čl. 3.1.2 ve spojení s čl. 3.4 Pravidel. Jak ale plyne z předchozího odstavce, prokázal v tomto řízení Odpůrce, že sporné doménové jméno registroval na účelem veřejné kritiky podnikání Navrhovatele a takový účel není sám o sobě zlovolný.

Pokud snad v důsledku této kritiky, jejíž obsah i forma mohou být mezi Stranami sporné, dojde na straně Navrhovatele k úbytku zákazníků nebo k jinému podnikatelsky nepřijemnému následku, nejde o důsledek zlé víry při samotné registraci nebo užívání sporného doménového jména, který by měl být předmětem řízení podle Pravidel před zdejším rozhodčím soudem. To ostatně dokládá i rozhodnutí o předběžném opatření, kterým v tomto řízení argumentoval Navrhovatel, a které nesměřuje proti samotné registraci sporného doménového jména ani proti provozu webové prezentace pod sporným doménovým jménem jako takové, ale pouze proti určitým částem obsahu této prezentace.

Jinými slovy, byla-li by důsledkem zlé víry na straně Odpůrce samotná skutečnost, že Odpůrce registroval nebo užívá sporné doménové jméno, šlo by o zlou víru ve smyslu čl. 3.1.2 ve spojení s čl. 3.4 Pravidel. Je-li ale předmětem tvrzené a prokazované protiprávnosti nebo zlovolnosti na straně Odpůrce jen část obsahu webové prezentace umístěné pod sporným doménovým jménem, nejde o otázku registrace nebo užívání sporného doménového jména a není to tedy záležitost, kterou by se měl v tomto řízení zabývat zdejší rozhodčí soud.

Na základě výše uvedeného konstatuje Expert, že Navrhovatel v tomto řízení prokázal svá práva k označení shodnému se kmenem distinktivní částí sporného doménového jména. V tomto řízení se však neprokázala absence práv k užití tohoto označení ani zlá víra při registraci nebo užívání sporného doménového jména na straně Odpůrce. Proto Expert rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

## ROZHODNUTÍ

Ve smyslu čl. 4.1.5 Pravidel se Návrh zamítá.

## Experti

Jméno **prof. JUDr. Radim Polčák Ph.D.**

DATUM ROZHODNUTÍ 2024-07-21

## PŘÍLOHA 1

Návrh byl podán proti registraci sporného doménového jména obsahujícího skloněné označení chráněné ochrannými známkami Navrhovatele a generický výraz "KRUTOST". Pod sporným doménovým jménem provozuje Odpůrce webovou prezentaci kritizující činnost Navrhovatele při nákupu a maloobchodním prodeji kuřat, jejíž obsah je předmětem soudního sporu mezi Odpůrcem a třetí osobou - chovatelem kuřat.

Navrhovatel tvrdil, že Odpůrce registrací a užíváním sporného doménového jména porušil práva k ochranné známce a že Odpůrce registroval a užívá sporné doménové jméno ve zlé víře za účelem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele. Odpůrce argumentoval registrací doménového jména za účelem veřejné kritiky Navrhovatele a realizace svobody projevu.

Expert konstatoval, že užití chráněného označení Odpůrcem ve sporném doménovém jméně nezasahuje do práva Navrhovatele k ochranným známkám, neboť není na újmou žádné ze zákonných funkcí ochranné známky.

Odpůrce v tomto řízení prokázal, že sporné doménové jméno registroval a užívá za účelem kritiky činnosti Navrhovatele při nákupu a maloobchodním prodeji kuřat. Takový účel registrace a užívání sporného doménového jména není ve zlé víře ve smyslu čl. 3.1.2 Pravidel. Otázka po tom, zda je tato kritika ve všech svých obsahových částech oprávněná, netýká se samotné registrace ani užívání sporného doménového jména a Expertovi ji v tomto řízení nepřísluší posuzovat.

Vzhledem k tomu, že Navrhovatel prokázal práva ke chráněnému označení shodnému s distinktivní částí sporného doménového jména, ale neprokázal absenci práv k užití tohoto označení ani registraci nebo užívání sporného doménového jména na straně Odpůrce, Expert Návrh zamítnul.